

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie  
zamówienia:

pytania do postępowania:

ZP/01/06/2022/N na kompleksowe wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej Zamawiającego w ramach inwestycji polegającej na modernizacji dwóch budynków Wydziału Teologicznego UAM usytuowanych w Poznaniu przy ul. Wieżowej 2/4, stanowiącej część przedsięwzięcia pn. „Termomodernizacja 6 budynków należących do Archidiecezji Poznańskiej”.

**Pytanie nr 1:**

*Prosimy o uzupełnienie braku rysunków zbrojenia płyty dociskowej w budynku WT2 oraz żelbetowych płyt spadkowych po stronie zewnętrznej piwnic. Nie można ustalić czy płyta jest zbrojona obustronnie, jakie jest zbrojenie główne i rozdzielcze, gr. otulin. Prosimy również o uzupełnienie rysunku o zestawienie stali (jak dla piwnic WT1)*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Uzupełniono plik o rysunki zbrojenia płyty dociskowej, płyty spadkowe wykonać jako betonowe zdylatowane niezbrojone.

**Pytanie nr 2:**

*jak Projektant przewiduje zapewnienie ciągłości izolacji poziomej w miejscu bruzd w ścianach wew. i zew. (pod ścianami) oraz w miejscach dylatacji budynków (m. in. otwory drzwiowe)*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ciągłość izolacji wg detalu uzgodnionego z docelowym producentem izolacji. W projekcie zaproponowano rozwiązania w oparciu o technologię firmy Remmers, przytoczone w rozwiązaniach opisanych materiały są referencyjne, można zastosować materiały równoważne. Po wyborze przez wykonawcę dostawcy systemów izolacji przeciwwodnej budynku oraz wykonanie niezbędnych odkrywek konieczne jest wprowadzenie technika dostawcy systemów dla zweryfikowania przyjętych założeń w projekcie oraz opracowania rysunków warsztatowych detali.

**Pytanie nr 3:**

*czy Projektant traktuje „przeponę poziomą” jako barierę dla wody pod ciśnieniem? Prosimy o wskazanie referencyjnego produktu spełniającego wymagania stawiane izolacjom przez Projektanta w zakres:*

- o izolacji poziomych,*
- o izolacji pionowych,*
- o poziomych przepon iniekcyjnych.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak, izolacja pozioma jest barierą dla wody pod ciśnieniem, docelowe rozwiązanie izolacji wg detali uzgodnionych z docelowym producentem izolacji, patrz opis powyżej.

**Pytanie nr 4:**

*czy konieczne jest wykuwanie istniejącej płyty żelbetowej, na potrzeby wykonania w jej miejscu płyty szybu windowego? Płyty mają zbliżoną grubość, a działania związane z wykuwaniem istniejącej płyty osłabiają konstrukcję istniejącej płyty. Prosimy o przedstawienie detalu uszczelnienia styku płyty istniejącej z nowoprojektowaną (wkuwaną).*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak, jest konieczne wykuwanie płyty pod szyb windowy, należy dokonać wykucia z pozostawieniem istniejącego zbrojenia w 1 etapie budowy po wykonaniu demontażu łącznika w czasie kiedy płyta posiada minimalnie obciążenia, izolacja pozioma w formie przepony identycznej jak na pozostałej powierzchni posadzki, detale – patrz opis powyżej.

**Pytanie nr 5:**

*czy Projektant przewidział technologiczną konieczność wykonania 210 odwiertów średnicy ok 250mm w istniejącej płycie żelbetowej (oraz pionowych bruzd w ścianie) z uwagi na potrzebę przeprowadzenia*

*lancy do wykonania „mikropali” jet-grouting pod powierzchnię płyty? Roboty wymienione w przedmiarze nie obejmują powyższych czynności.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Projekt zakładał wykonanie odwiertów w istniejącej płycie żelbetowej. Nie ma konieczności wykonywania pionowych bruzd w ścianach, mikropale mogą być wykonywane jako skośne, mikropale mają stanowić formę wzmocnienia podłoża i płyty w miejscu zwiększonych oddziaływań w stosunku do stanu istniejącego. Ostateczna liczba, średnice i kształt mikropali nastąpi po wyborze podwykonawcy robót specjalistycznych i technologii docelowej. Przedmiar uwzględnił wykonanie 210 mikropali, w tym przewiertu.

**Pytanie nr 6:**

*czy ze względów wykonawczych jak również statycznych Projektant dopuszcza zmianę układu pali na równomierne ich rozmieszczenie pod całą powierzchnią płyty (ortogonalna siatka)? Obecnie zaprojektowane palisady pod ścianami powodują skumulowanie przewiertów (uszkodzenia istniejącego zbrojenia płyty) tworząc nowe podpory, co zmienia układ statyczny płyty i stwarza ryzyko niekontrolowanego spękania płyty. Zważywszy na to, że istniejąca płyta żelbetowa ma stanowić podłoże pod projektowane izolacje poziome ze szlamów izolacyjnych tj. materiałów mineralnych/sztywnych - podatnych na zarysowanie/spękanie problem wymaga rozwiązania.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Docelowy rozkład pali pozostaje do uzgodnienia na etapie realizacji, płyta jest już zarysowana, zbrojenie elementów konstrukcji podziemnej jest bardzo silnie skorodowane.

**Pytanie nr 7:**

*w załączonej dokumentacji geotechnicznej brak przekrojów (za wyjątkiem przekroju w otworze nr 13). Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji geotechnicznej o brakujące przekroje.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Otwór nr 13 pochodzi z dodatkowej dokumentacji uzupełniającej. Komplet przekrojów znajduje się w pierwotnej dokumentacji geologicznej z kwietnia 2009 roku. Dokumentacja pierwotna w załączeniu.

**Pytanie nr 8:**

*czy Projektant przewiduje zapewnienia szczelności przegród budynku na działanie wody na poziomie 56m.n.p.m. (tj. +0,5m powyżej p.t.!?). Przyjęte rozwiązania w postaci płyt dociskowych wpiętych w ściany budynku są ugruntowanym w literaturze rozwiązaniem, jednak przedstawione na przekrojach detale są jest niekompletne. Brak ciągłości izolacji poziomej pod ścianami wewnętrznymi oraz zewnętrznymi skutkować będzie nieszczelnością piwnic przy wysokich stanach wód, opisanych w opinii geotechnicznej.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Na podstawie wykonanych badań geologicznych wysoki stan wód oceniono na poziom 55,00 m npm, stan 56,14 dotyczył sytuacji wyjątkowej, która miała miejsce w 2010 roku. Uzgodniono z przedstawicielem inwestora zabezpieczenie budynku do poziomu 56,00 m npm jako zasadę. Rzędna ta dla większości budynku znajduje się ok. 0,5 m poniżej terenu, wyjątek stanowi miejsce obecnego garażu, docelowo nowego, dodatkowego wejścia do budynku nr 1. W przytaczanych miejscach zastosowano ciągłe prowadzenie izolacji (rysunki przekrojów i opis techniczny).

**Pytanie nr 9:**

*czynnie przeciwdziałać temu może przyjęta w projekcie instalacja drenażowa, w której niestety brak szczegółowych rozwiązań. Czy Projektant uzupełni rozwiązanie o dobór odpowiednio wydajnych pomp studniach drenażowych na wypadek opisanego powodziowego stanu wód? System ten z uwagi na konieczną niezawodność, w opinii Wykonawcy (a w szczególności zgodnie z wymaganiami normy PN-B-06050 Geotechnika-Roboty ziemne. Wymagania ogólne) powinien składać się co najmniej z dwóch pomp oraz systemu sygnalizacji ich awarii. Ponadto z uwagi na wymiary budynków zasadnym jest również ocena przez Projektanta konieczności wykonania instalacji drenażowej wewnątrz budynku WT1 wynikająca z możliwych krzywych depresji drenażu.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zaprojektowany drenaż opaskowy ma na celu odprowadzenie wód opadowych wsiąkających w teren przy budynku oraz przejęcie chwilowych wahań poziomu wód gruntowych. W projekcie zewnętrznych instalacji na rysunkach S-10 i S-11 przedstawiono profile, w opisie w zestawieniu zaproponowano pompownie wód drenarskich w skład których wchodzi po 2 pompy (jedna pracująca + jedna rezerwowa), automatyka. Wody gruntowe przy budynkach 1 i 2 będą łącznie odprowadzane przez 5 pompowni, każda o wydajności min. 4 dm<sup>3</sup>/s. W przypadku podniesienia poziomu rzeki Warty, ww.

pompownie nie będą w stanie odpompować tak dużej ilości wód, stąd też zaprojektowano w budynku izolację ciężką. W przypadku powodzi pełna izolacja ścian i posadzek ma za zadanie zabezpieczyć budynek przed zalaniem.

Pod budynkiem nie zaprojektowano drenażu, aby nie wykonywać dodatkowych otworów, studni wewnątrz budynku, przez które mogłyby przypadkiem dostać się woda gruntowa.

**Pytanie nr 10:**

*w kosztorysie budynku WT1 brakuje 80 opraw oraz brak instalacji fotowoltaicznej, a zgodnie z zapisem w Zapytanie Ofertowym: rozdział XI opis sposobu przygotowania ofert, w ramach oferty należy złożyć Ofertowe Zestawienie Rzeczowo-Finansowe. W związku z tym prosimy o udzielenie odpowiedzi, jak należy traktować rozbieżności pomiędzy ilościami zawartymi w tabelach a ilościami wynikającymi z dokumentacji projektowej. Czy należy przekazywać do Zamawiającego wszystkie informacje o rozbieżnościach a Państwo na bieżąco będą modyfikować tabele czy oferent ma samodzielnie modyfikować zestawienia poprzez dopisanie grupy zawierającej niezgodności. Prosimy o wskazanie rozwiązania, które pozwoli na porównywalność złożonych ofert.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W kosztorysie (przedmiarze robót) dla budynku WT1 nie odnotowaliśmy braku 80 szt. opraw. Prosimy Oferenta o sprecyzowanie jakich opraw brakuje w kosztorysie, ewentualnie o wskazanie rysunków projektu, na podstawie, których Oferent tworzył swoje obliczenia.

Wkradły się jednak błędy do kosztorysu, które zauważyliśmy podczas formułowania odpowiedzi:

- w poz. 58 dot. opraw nr A2 jest 18 szt. zamiast 16 szt.

- w poz. 66 dot. opraw A10 jest 47 szt. (omyłkowo przekopowane z pozycji wyżej) zamiast 2 szt.

- w poz. 79 dot. opraw E3 jest 120 szt. zamiast 123 szt. Dodatkowo brakuje słowa „DALI” w specyfikacji oprawy, bo mają być sterowane w systemie DALI.

Zwracamy też uwagę, że oprawy oświetleniowe w świetlikach dachowych (10 szt.) nie zostały ujęte w kosztorysie branży elektrycznej, ponieważ są to oprawy systemowe wbudowane fabrycznie w świetlik – i są elementem branży architektury.

Kosztorys z ww. poprawkami możemy przekazać niezwłocznie.

Natomiast instalacja fotowoltaiki jest zaprojektowana na budynku nr 2 i znajduje się w kosztorysie dla budynku WT2. Włączona będzie oczywiście w instalację budynku nr 1 do rozdzielnicy poddasza.

**Pytanie nr 11:**

*prosimy o doprecyzowanie zakresu dotyczącego zagospodarowania terenu, czy w obecnym etapie wykonać należy pełen zakres? Prosimy o wskazanie na mapie zakresu prac.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Projekt zagospodarowania terenu zawarty w aktualnej dokumentacji dotyczy wszystkich niezrealizowanych dotychczas elementów. Ewentualna zmiana zakresu realizacji może nastąpić za wskazaniem Inwestora.

**Pytanie nr 12:**

*W nawiązaniu do zapisów par. 26pkt 2 wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że zamawiający zaakceptuje franczyzy redukcyjne na rynkowym poziomie. Mając na uwadze standardy rynkowe uzyskanie polis bez francyz redukcyjnych nie jest możliwe*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie w umowach ubezpieczenia franszyzy redukcyjnej w wysokości max. 50.000 PLN

W związku z powyższym Zamawiający zmienia projekt umowy stanowiący załącznik Nr 2 do Zapytania ofertowego (Znak ref. postępowania: ZP/01/06/2022/N) w § 26 ust. 2 Umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„Umowy ubezpieczenia, o których mowa w ust. 1 powyżej muszą zapewniać wypłatę odszkodowania płatnego w złotych polskich. Dopuszcza się zastosowanie w umowach ubezpieczenia franszyzy redukcyjnej w wysokości max. 50.000 PLN.”

**Pytanie nr 13:**

*„W nawiązaniu do zapisów par. 26 pkt. 5 wzoru umowy mając na uwadze praktykę rynkową prosimy o skrócenie terminu na przedłożenie nowej polisy w razie wydłużenia terminu realizacji do 3 dni przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia”*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zmienia projekt umowy stanowiący załącznik Nr 2 do Zapytania ofertowego (Znak ref. postępowania: ZP/01/06/2022/N) w § 26 ust. 5 Umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„W razie wydłużenia czasu realizacji Umowy, Wykonawca zobowiązuje się do przedłużenia ubezpieczenia na zasadach określonych w ust. 1 powyżej, przedstawiając Zamawiającemu dokumenty potwierdzające zawarcie umowy ubezpieczenia, w tym w szczególności kopię umowy i polisy ubezpieczenia, na co najmniej 7 dni przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia.”

**Pytanie nr 14:**

*Czy stwierdzone w dokumentacji oraz podczas wizji lokalnej stropy budynku WT2, które uległy trwałemu odkształceniu (ugięciu i zarysowaniu) mają zostać wyłącznie wzmocnione poprzez dozbrojenia pasm stropowych oraz wykonanie nowych żeber rozdzielczych. Projekt nie przewiduje „prostowania” stropu. Czy belki stropu po wzmocnieniu mają mieć strzałkę pierwotnego ugięcia? Jeśli stropy mają być wyprostowane brakuje opisu technologii wykonana takich prac. Czy Projektant dopuszcza wymianę stropów na nowe żelbetowe.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Stropy gęstożebrowe mają być wzmocniane wyłącznie poprzez wykonanie pasm żelbetowych monolitycznych. "Prostowanie" stropu nie jest przewidziane, należy wykonać nowe równe warstwy wykończeniowe.

Dopuszczalne jest wykonanie całkowicie nowych stropów żelbetowych. Decyzja zostanie podjęta na etapie realizacji.

**Pytanie nr 15:**

*Czy przewiduje się konieczność obniżenie zwierciadła wody w trakcie robót ziemnych? Jeśli tak to Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie przyjętego czasu oraz głębokości obniżenie poziomu wód.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Konieczne będzie zabezpieczenie głównie przed intensywnymi opadami albo w przypadku wysokich stanów wód (np. związanych z wysokim stanem Warty i Cybiny). Decyzja o odpowiednim zabezpieczeniu budowy należy do Wykonawcy.

**Pytanie nr 16:**

*Czy przewiduje się rozbiórkę ściany zewnętrznej budynku WT2 (ściana północna-piwnica).*

*W trakcie wizji lokalnej stwierdzono występowanie licznych instalacji zamocowanych do tej ściany. Czy przewiduje się przełożenie instalacji światłowodowej zlokalizowanej na ścianie budynku WT2 w obszarze przewidzianym do wyburzenia?*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Projekt zakłada rozbiórkę ściany północnej piwnicy. Projekt przewiduje przełożenie instalacji teletechnicznych przez pomieszczenie N.-1.15. Należy je przełożyć zgodnie z zapisami projektu. Ujęte w opisie technicznym i na rysunku PWT2-TT-01.

**Pytanie nr 17:**

*Wykonawca zwraca się prośbą o uszczegółowienie przebiegu drenażu. Na Planie zagospodarowania S-01 brak drenażu w północnej części budynku WT1 i WT2 oraz rejonie północnej ściany budynku WT2. Uszczegółowienia wymaga budowa warstw drenażu ze wskazaniem na: średnicę oraz typ rur drenażowej, grubość i frakcję obsypki z otoczków.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Po stronie północnej drenaż jest już zrealizowany. Na planie zaznaczono odcinki drenażu, które są do wykonania na tym etapie. Na mapie widać fragmenty drenażu, które zostały położone podczas budowy budynku biblioteki. W załączeniu fragment mapy z dokumentacji powykonawczej pokazujący, które fragmenty sieci zostały już wykonane.

Szczegóły budowy drenażu zgodnie z opisem - strona 11 pkt. V.Drenaż:

"Ze względu na wysoki poziom wód gruntowych w celu odprowadzenia wody gruntowej z bezpośredniego otoczenia budynków nr 1 i 2 zastosowano drenaż opaskowy złożony z rur drenarskich karbowanych 126x6,5PVC z filtrem z włókna syntetycznego.

W przypadku występowania glin powyżej założonego poziomu gliny należy wybrać, a jako grunt zasypkowy należy zastosować żwir.

Wykopy i prace przy wykonywaniu fundamentów należy przeprowadzać zgodnie z wytycznymi architektoniczno-budowlanymi oraz konstrukcyjnymi.

Drenaż należy ułożyć w obsypce filtracyjnej ze żwiru płukanego o Ø8-16 mm i osłoniętego geowłókniną oddzielającą żwir od gruntu rodzimego. Drenaż należy prowadzić ze spadkiem min. 0,3%-0,5%. Na załamaniach trasy rurę drenarską należy swobodnie wygiąć, w miejscach oznaczonych na rysunkach stosować studzienki rewizyjne z osadnikiem.

Grunt rodzimy oraz obsypkę wokół drenażu aż do poziomu podłóg na gruncie należy zabezpieczyć geowłókniną zapobiegającą wymywaniu gruntu spod budynku.

System zaprojektowano jako opaskę, która obejmuje ściany, fundamenty stykające się z ziemią. W skład systemu drenażowego wchodzi:

- rury drenażowe karbowane 126x6,5PVC z filtrem z włókna syntetycznego,
- studzienki drenażowe rewizyjne/zbiornicze Dn315PVC z osadnikiem (50 cm), z pokrywami żeliwnymi typu lekkiego/ciężkiego z kołnierzem betonowym,

Ze względu na głębokie posadowienie budynku w stosunku do istniejącej kanalizacji deszczowej na terenie wymagane jest przepompowywanie wód drenażowych oraz wód ze studzienek okiennych. Zgodnie z częścią rysunkową zaprojektowano pięć pompowni (jedna jest już wykonana) o wydajności 4,0l/s każda (P3, P4, P5, P6)."

**Pytanie nr 18:**

*Czy elementy wyposażenia zawarte na rys. aranżacji stanowią przedmiot zamówienia (meble etc.)*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Rysunki aranżacji służą tylko jako podstawa do przygotowania projektów wyposażenia instalacyjnego. Projekt nie zawiera zestawienia mebli do zakupu, nie stanowią elementu wyceny.

**Pytanie nr 19**

*Czy winda budynku WT2 obsługuje kondygnację piwniczną?*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie.

**Pytanie nr 20:**

*Z jakiego kamienia oraz jakiej grubości przewidziano wykonanie posadzek w łączniku budynków WT1-WT2.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W łączniku budynków WT1-WT2 na posadzce należy zastosować płyty gresowe w formacie 60\*60 cm. Parametry płyt jak dla korytarzy i klatek schodowych. Ostateczny wybór w ramach NA.

**Pytanie nr 21:**

*Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji na rozbiórkę istniejącego łącznika pomiędzy budynkami WT1 i WT2? Jaka jest konstrukcja tego budynku*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie ma osobnej dokumentacji rozbiórki łącznika. Od strony administracyjnej projekt budowlany przebudowy i rozbudowy zawiera w sobie rozebranie tego fragmentu budynku.

**Pytanie nr 22:**

*Czy konstrukcje stalowe daszków nad parterem budynku WT2 wymagają zabezpieczenia do klasy odporności ogniowej?*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Elementy konstrukcji daszków nad parterem budynku nr 2 muszą być zabezpieczone do R30.

**Pytanie nr 23:**

*Do jakiej odporności ogniowej przewiduje się zabezpieczenie konstrukcji stalowych nadproży budynku WT1 i WT2, oraz w jakiej technologii? Brak w przedmiarze pozycji dotyczącej obudów ogniochronnych konstrukcji – za wyjątkiem obudowy stropu piwnicy do REI120.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Konstrukcje stalowe nadproży należy zabezpieczyć do klasy odporności ogniowej ściany, w której dane nadproże zostanie osadzone. Technologia wg opisu w projekcie konstrukcji.

**Pytanie nr 24:**

*Doprecyzowania wymaga zapis z Opisu technicznego: „Elementy konstrukcji drewnianej dachu doprowadzić do NRO poprzez - obudowę płytą gipsowo kartonową ogniochronną”. Czy zapis w opinii autora dotyczy obudowania konstrukcji dachu od spodu płytami g-k, czy ściśle dotyczy to wszystkich elementów konstrukcji dachu z osobna.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wszystkie elementy konstrukcji dachu muszą posiadać cechę NRO. Obudowę elementów więźby dachowej należy wykonać wg rysunków rzutów i przekrojów.

**Pytanie nr 25:**

Weryfikacji wymagają ilości podane w przedmiarze w POZ 18 budynku WT2 – zasypianie wykopów. Zgodnie z projektem obsypania wymagają piwnice budynku po przeprowadzeniu robót izolacyjnych ścian oraz ułożeniu drenażu a także zasypiania wymaga część podziemna po rozebraniu ścian i stropu fragmentu piwnic. Prosi się o określenie przez Projektanta stopnia zagęszczenia gruntu w miejscu zasypanej części podziemnej budynku i uwzględnienie w przedmiarze robót. W opinii Wykonawcy ilości w POZ 18 powinny wynosić około 997m<sup>3</sup>.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Stopień zagęszczenia nasypu powinien wynosić  $I_s > 0,98$ , ostatnie wierzchnie 20 cm  $I_s = 1,00$ .

W przedmiarze nie uwzględniono zasypki (części rozbiórki pomieszczeń piwnicy). Potwierdzamy opinię Wykonawcy dotyczącą ilości w Poz. 18.

**Pytanie nr 26:**

Co Zamawiający rozumie przez koszty przeglądów gwarancyjnych wymienionych w Umowie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przez koszty przeglądów gwarancyjnych rozumie utrzymanie gwarancji.

**Pytanie nr 27:**

Czy Decyzje Pozwolenia na Budowę oraz niezbędne Warunki i Uzgodnienia wydawane przez gestorów sieci są ważne? Decyzja PnB jest z 20213r.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Decyzje Pozwolenia na budowę oraz większość warunków i uzgodnień gestorów sieci są ważne.

Zmiana pozwolenia na budowę dotyczy tylko niewielkiego fragmentu we wschodniej części południowego skrzydła budynku nr 1 (przebudowa garażu oraz dobudowa windy), pozostałe części obiektów będą realizowane na podstawie pierwotnego pozwolenia na budowę.

W zakresie sieci nowym elementem są przyłącza i węzły ciepłne, które zastąpiły dawne przyłącza i kotłownie gazowe. Węzły i przyłącza ciepłne są aktualnie w trakcie procedur i uzgodnień.

**Pytanie nr 28:**

Czy Zamawiający uzyskał zamienną decyzję pozwolenia na budowę do wniosku z dnia 31.05.2022r.?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Uzgodnienie projektu budowlanego zamiennego dla opisanego powyżej fragmentu inwestycji jest w toku procedowania.

**Pytanie nr 29:**

Gdzie na terenie budowy znajdują się wymienione w umowie stanowiska archeologiczne. Czy Zamawiający przedłuży termin wykonania prac w przypadku konieczności prowadzenia prac archeologicznych?

Teren Ostrowa Tumskiego znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej, zatem wszystkie prace ziemne podlegają nadzorowi archeologicznemu. Możliwość przesunięcia terminu będzie dopiero po uzyskaniu pozwolenia z NFOŚ.

**Pytanie nr 30:**

Jakie posadzki mają być wykonane w budynku WT1 w Sali S.0.05 i S.0.034? Brak opisu w projekcie

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pomieszczenia S.0.05 oraz S.0.34 na rysunku mają oznaczenia jako posadzki istniejące, w opisie technicznym w p. 13.2.1., pp. parter, wskazano: „istniejące parkiety do oczyszczenia i odświeżenia”.

**Pytanie nr 31:**

Czy przedmiotem umowy jest również wykonania stacji transformatorowej? Gdzie zostało to opisane w dokumentacji projektowej?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Stacja transformatorowa została zrealizowana podczas budowy biblioteki WT3. Jest zlokalizowana w pobliżu budynku Seminarium.

**Pytanie nr 32:**

Podczas wizji lokalnej stwierdzono działanie serwerowni na parterze budynku WT1. Czy serwerownia zostanie przeniesiona z budynku przed rozpoczęciem prac przez Zamawiającego?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przeniesienie serwerowni z budynku WT1 musi być wykonane po przygotowaniu pomieszczeń w WT2 – całość wg opisu w projekcie instalacji teletechnicznych.  
Właścicielem jest firma PCSS, która przeniesie serwerownię.

**Pytanie nr 33:**

*Czy instalacje znajdujące się na ścianie piwnicy w budynku WT2 mają zostać usunięte?*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Projekt zakłada rozbiórkę ściany północnej piwnicy. Projekt przewiduje przełożenie instalacji. Należy je przełożyć zgodnie z zapisami w projektach poszczególnych branż.

**Pytanie nr 34:**

*Po przeanalizowaniu pozycji zawartych w przedmiarach związanych z wykonaniem zewnętrznych robót instalacyjnych a rzeczywistym stanem, zauważamy rozbieżność pomiędzy ilością projektowanego wykopu, który jest szacowany w przedmiarze na około 3 000,0 m<sup>3</sup> a ilością szacowanego zasypiania wynoszącym w przedmiarze około 700,00 m<sup>3</sup>. Wobec tego, poza wykonaniem zasypek z nowego piasku do zasypiania wykopu, należy użyć powstały urobek co jest niezgodne z Państwa specyfikacją techniczną wykonania robót, która zakłada całkowitą wymianę gruntów na terenie utwardzonym. Pragniemy podkreślić, iż tylko około 20% prac prowadzonych będzie w terenie zielonym, gdzie przewidziano użycie gruntu z wykopu.*

*Zgodnie z powyższym w ofercie należy uwzględnić wywóz około 2 000,00 m<sup>3</sup> gruntu z wykopu oraz dostawę około 2 000,00 m<sup>3</sup> piasku.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Potwierdzamy niezgodność pomiędzy projektem i specyfikacją techniczną, zakładającymi pełną wymianę gruntu, a przedmiarem. W przedmiarze nie uwzględniono pełnej wymiany gruntu. Dlatego też w pracach ziemnych należy dodatkowo uwzględnić wywóz gruntu oraz dostawę piasku w ilości ok. 2000m<sup>3</sup>.

**Pytanie nr 35:**

*Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o karty techniczne zaprojektowanych urządzeń, bądź uszczegółowienie doboru parametrów urządzeń:*

*- pompowni wód drenażowych -4szt.;*

*- Urządzenie do podwyższania ciśnienia- zestaw 3pompowy;*

*- Urządzenie do podwyższania ciśnienia na cele p.poż. - zestaw 2pompowy*

*lub wskazanie przykładowych producentów urządzeń celem sporządzenia rzetelnej wyceny niniejszego zakresu prac.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Projekt nie zawiera żadnych nazw własnych materiałów, urządzeń ani producentów. W załączeniu przesyłamy przykładowe zestawy hydroforowe i pompownię wód drenażowych.

**Pytanie nr 36:**

*Prosimy o określenie standardu wykonania białego montażu na obu budynkach [tj. baterie, umywalki, WC, pisuary, kabiny natryskowe itp.] najlepiej poprzez wskazanie przykładowych typów/modeli/producentów jakich wymaga Zamawiający przy realizacji zamówienia.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Na etapie aktualizacji projektu wykonawczego Inwestor zdecydował by nie podawać konkretnych marek producentów czy dostawców (j.w.). Dla potrzeb przedmiaru i kosztorysu przyjęto średnie ceny.

Ostateczna decyzja dotycząca standardu białego montażu należy do Inwestora. Na etapie realizacji będziemy oczekiwali przedstawienia propozycji wykonawcy do akceptacji przez Inwestora i nadzór autorski.

**Pytanie nr 37:**

*czy w zakres zamówienia wchodzi wykonanie instalacji sieci cieplnej do projektowanych węzłów cieplnych? Jeżeli tak, to prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej w tym zakresie niezbędnej do wyceny niniejszych prac.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Sieci cieplne nie są w zakresie przekazanej dokumentacji. Projekt sieci cieplnych jest przedmiotem odrębnego zlecenia oraz odrębnego projektu. Projekt ten jest obecnie w trakcie procedur administracyjnych – aktualnie oczekuje na uzgodnienie MKZ. Po przejściu wszystkich procedur i uzgodnień zostanie przekazany do Inwestora i dalej do wykonawcy. W załączeniu.

**Pytanie nr 38:**

§ 2 ust. 1.3. wnoszę o usunięcie końcówki zdania „oraz nie wnosi co do nich żadnych zastrzeżeń” Na obecnym etapie składania wniosków o wyjaśnienie, zostało do zamawiającego złożonych szereg wniosków o wyjaśnienie treści również dokumentacji projektowej i zastrzeżeń w tym zakresie. Niezależnie od końcowych decyzji zamawiającego co do sposobu rozstrzygnięcia wniosków składanie deklaracji o braku zastrzeżeń jest niezgodne z rzeczywistością oraz nie potwierdza tego materiał postępowania. Próba osiągnięcia bezkrytycznej akceptacji wykonawcy co do dokumentacji projektowej za którą odpowiada zamawiający nie może prowadzić do przerzucenia odpowiedzialności za projekt z projektanta i inwestora na wykonawcę. Taki zabieg będzie i tak nieskuteczny.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy – wprowadza stosowną zmianę do projektu umowy

**Pytanie nr 39:**

§ 2 ust. 1.4. wnoszę o wyjaśnienie postanowienia. Dla wykonawcy jest oczywiste, iż na etapie do odbioru końcowego zadania inwestycyjnego ponosi koszty, także niewymienione w postanowieniu a związane z realizacją przedmiotu Umowy. Nie jest jednak jasne kto na etapie gwarancji ponosi koszty eksploatacji urządzeń tj. takie, które ponoszone są normalnie, nawet w po okresie gwarancyjnym (konserwacja wind, konserwacja teletechniki, klimatyzacji itp.). W pytaniu nie chodzi o koszty przeglądów – rocznych gwarancyjnych, ale te które związane są obsługą serwisową i normalnym utrzymaniem urządzeń.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W § 17 ust. 2 pkt 2.5 projektu umowy Zamawiający wskazuje, że w Cenę Kontraktu wliczone są koszty przeglądów gwarancyjnych, Zamawiający doprecyzowuje zapis dodając: „niezbędnych do utrzymania gwarancji”. Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie inne koszty eksploatacji urządzeń wynikające ze zwykłego użytkowania w okresie gwarancji ponosi Zamawiający.

**Pytanie nr 40:**

§ 3 ust. 6. Wnoszę o załączenie do dokumentacji postępowania załącznika graficznego pokazującego umiejscowienie stanowiska archeologicznego nr 102. Brak jest w dokumentacji postępowania oraz PZT oznaczenia tego stanowiska.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Oznaczenie i umiejscowienie stanowiska archeologicznego wskazane jest w Pozwoleniu Nr 149 /2021 na prowadzenie badań archeologicznych (załączonym w Załączniku Nr 1 do Zapytania ofertowego) w układzie danych geodezyjnych oraz załączniku graficznym do w/w Pozwolenia.

**Pytanie nr 41:**

§ 6 ust. 8 Wnoszę o zmianę postanowienia w taki sposób, aby tempo robót, jego spadek powiązać z winą wykonawcy. W uzasadnieniu należy wskazać, że spadek tempa robót jest kategorią subiektywną i poddaną w umowie do oceny woli zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu. Przyczyn spadku tempa prac można upatrywać zaś nie tylko w winie wykonawcy, ale też zewnętrznych okolicznościach do których należą sytuacje pogodowe, sytuacje spowodowane ograniczoną dostępnością towarów - import, zdarzenia losowe, czy też nakazy lub zakazy stosowane przez organy administracji w tym też co do metod pracy z udziałem i pod nadzorem konserwatora zabytków w formie nakazu lub zakazu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w § 6 ust. 8 projektu umowy.

**Pytanie nr 42:**

§ 12 ust. 11 Wnoszę o sprecyzowanie, czy zamawiający obecnie planuje wykonywanie przez osoby trzecie innych prac na terenie placu budowy w tym samym terminie oraz w jakim zakresie. Prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach wymaga koordynacji prac, dostaw, koordynacji bhp, rozłożenia odpowiedzialności, kosztów ochrony i ubezpieczenia. Czym innym jest wstęp doraźny na plac budowy, a czym innym prowadzenie prac, co może mieć wpływ na koszt robót i termin ich wykonania. W przypadku konieczności udostępnienia placu budowy innym wykonawcom wnoszę o przewidzenie możliwości zmiany umowy w § 6 ust. 5 w zakresie terminu i kosztów prac w tym zakresie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w § 12 ust. 11 projektu umowy.

**Pytanie nr 43:**

§ 12 ust 13 Wnoszę o wyjaśnienie (wobec braku ujawnienia kolizji w dokumentacji) czy w zakresie ujawnienia kolizji na etapie wykonania robót zamawiający przewiduje, że będą to dodatkowo płatne roboty dodatkowe, które w zależności od rodzaju i wielkości kolizji mogą także mieć wpływ na terminy umowne?



Wyjaśnienia Zamawiającego:

Jeżeli ujawniona kolizja nie była przewidziana w dokumentacji projektowej oraz nie była możliwa do zidentyfikowania podczas wizji lokalnej przy dochowaniu należytej staranności o charakterze zawodowym, przewidziane w projekcie procedury dokonania zmiany umowy określają warunki ustalenia dodatkowego wynagrodzenia i terminu wykonania.

**Pytanie nr 44:**

*§ 12 ust. 25 Wnoszę o wykreślenie słowa najwyższej jakości i wpisanie w to miejsce standardu dobrego, adekwatnego dla podobnych inwestycji. Problem jakości jest subiektywny. Nie zawarto mierników jakości. Tam gdzie dokumentacja projektowa przewiduje określone rozwiązania należy to uwzględnić. W innych wypadkach sugeruje jakość dobrą i adekwatną dla standardu zaprojektowanego obiektu. Najwyższa jakość może być zawsze powodem sporów i to kosztownych, bowiem standard wykończenia i materiały mają duży wpływ na koszt prac.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przez materiały najwyższej jakości rozumie materiały pierwszego gatunku w standardach określonych w kartach materiałowych. Zamawiający doprecyzował te kwestie w § 12 ust. 25 projektu umowy.

**Pytanie nr 45:**

*§ 12 ust. 31 pkt. 31.5 Wnoszę o wskazanie, czy w przypadku konieczności przebudowy przyłączy i uzyskania nowych warunków technicznych przyłączy (czego być może nie przewidział projektant (wymaga to szczegółowej analizy bilansu wraz z oceną dokonywaną przy doborze urządzeń) Zamawiający przewiduje wydłużenie czasu na ukończenie przedmiotu umowy o okres uzyskania nowych warunków np. z Veolia, czy ENEA OPERATOR Sp. z o.o.?*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak, kwestia została uregulowana w procedurze zmiany tj. § 24 projektu umowy.

**Pytanie nr 46:**

*§ 13 ust. 8 pkt. 8.3. Wnoszę o wpisanie prawidłowego odwołania w tym postanowieniu. Wskazany ustęp 4 nie zawiera żądania uzyskania zgody kogokolwiek na zatrudnienie podwykonawcy. W procedurze publicznej zgoda wykonawcy jest wymagana na zatrudnienie przez podwykonawcę dalszych podwykonawców, ale nie ma o tym mowy w ust. 4 do którego postanowienie się odwołuje. Nie wiemy o jaką i czyją zgodę postuluje zamawiający.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wykreśla cały dotychczasowy pkt 8.3. w § 13 ust. 8 projektu umowy.

**Pytanie nr 47:**

*§ 16 ust. 1 pkt 1.2. Wnoszę o zmianę, o ujednoczenie umowy poprzez wskazanie wartości 90% (zgodnie z postanowieniami § 18 ust. 1 pkt. 1.1.) zamiast wskazanych omyłkowo 85%. Umowa przewiduje w innym miejscu odbiory częściowe do wartości 90% wynagrodzenia, kolejne 5% płatności po odbiorze końcowym i ostateczna płatność pozostających 5% po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, zwieńczonego kolejnym końcowym odbiorem, tym razem inwestycji.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Omyłka pisarska została skorygowana w projekcie umowy.

**Pytanie nr 48:**

*§ 16 ust. 16 pkt 16.4.3 Wnoszę o wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym zlecenie wykonania zastępczego na koszt i ryzyko wykonawcy mogłoby być dokonane po bezskutecznym upływie terminu żądania o którym mowa w § 16 ust. 16 pkt. 16.4.2 tj. wykonania przedmiotu umowy lub jego części po raz drugi.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza stosowną zmianę w § 16 pkt 16.4.3. projektu umowy.

**Pytanie nr 49:**

*§ 17 ust. 2 pkt. 2.5. Wnoszę o wyjaśnienie rozumienia umowy. Czy niewymienione w pkt. 2.5. normalne koszty eksploatacji oraz przeglądów serwisowych – nie gwarancyjnych, a dotyczące m.in. klimatyzacji z wymianą filtrów, wentylacji, wind i innych urządzeń zgodnie z DTR tych urządzeń będzie ponosił Zamawiający? Są to koszty zwykle ponoszone również po okresie gwarancji i związane z konserwacją oraz bezpieczeństwem użytkowania urządzeń. Pytanie nie dotyczy przeglądów gwarancyjnych – corocznych, które są kosztem wykonawcy.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W § 17 ust. 2 pkt 2.5 projektu umowy Zamawiający wskazuje, że w Cenę Kontraktu wliczone są koszty przeglądów gwarancyjnych, Zamawiający doprecyzowuje zapis dodając: „niezbędnych do utrzymania gwarancji”. Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie inne koszty eksploatacji urządzeń wynikające ze zwykłego użytkowania w okresie gwarancji ponosi Zamawiający.

**Pytanie nr 50:**

*§ 21 Uwaga ogólna: wnoszę o wyjaśnienie, czy pod pojęciem opóźnienia zamawiający będzie dochodził kar umownych wyłącznie za kwalifikowaną formą opóźnienia – zwłokę? (co oznacza winę wykonawcy, a także podwykonawców, dostawców) Opóźnienie zwykle oznacza każdy termin poza terminem umownym niezależnym od przyczyny, a które to przyczyny mogą być zależne od zamawiającego. Wnoszę o przyjęcie zwłoki jako kwalifikacji kary.*

*Wnoszę także o określenie limitu odpowiedzialności z tytułu kar umownych na poziomie 20% dla obu stron.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownych zmian w § 21 projektu umowy oraz wprowadził limit kar umownych.

**Pytanie nr 51:**

*§ 21 ust. 1 pkt. 1.2 Wnoszę o usunięcie postanowienia. Zwracam uwagę, że umowa ma wyjątkowo jednostronny i sankcyjny charakter w zakresie kar umownych. Na rzecz wykonawcy nie zostały zastrzeżone żadne kary umowne. Wykonawca wobec konieczności realizacji planów naprawczych, kar umownych za ukończenie po terminie inwestycji nie powinien być karany za uchybienie terminom przejściowym, co do których nie ustanowiono w umowie żadnych wyznaczników dla HRF. Wprowadzenie w HRF przez wykonawcę terminów motywujących oznaczałoby kary w przypadku ich uchybienia i to niezależnie od tego, że wykonawca zdąży ukończyć w terminie inwestycje.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Kara umowna wskazana w § 21 ust. 1 pkt 1.2. projektu umowy pozostaje w umowie, ale Zamawiający zweryfikował i zmienił jej wysokość dokonując stosownej zmiany w projekcie umowy.

**Pytanie nr 52:**

*§ 21 ust. 1 pkt. 1.8. Wnoszę o wprowadzenie adekwatnej kary umownej od zamawiającego dla wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy z winy zamawiającego.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany w projekcie umowy, przewidując roszczenie Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

**Pytanie nr 53:**

*§ 23 ust. 1 pkt. 1.1 Wnoszę o zmianę postanowienia poprzez dopisanie terminu wezwania 14 dni.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadził wnioskowaną powyżej zmianę w projekcie umowy.

**Pytanie nr 54:**

*§ 23 ust. 1 pkt. 1.4 Wnoszę o usunięcie postanowienia. W procedurze kar umownych przewidziano karę umowną za brak zgłoszenia podwykonawcy, a więc i jego dopuszczenia. Jest oczywiste, że wykonawca odpowiada w pełni za podwykonawcę. Nie ma potrzeby przy karze w wysokości 100.000 zł odstępować od umowy z przyczyny zatrudnienia podwykonawcy i braku jego zgłoszenia. Jest to zbyt daleko idąca sankcyjność powielana przez kolejne stopnie dolegliwości. Skutkiem odstąpienia od umowy jest traktowanie tego zobowiązania jakby nie zostało zawarte. Powoduje to konieczność inwentaryzacji prac i ich rozliczenia, a wreszcie ogłoszenia nowego postępowania i utraty terminów już wyznaczonych bardzo optymistycznie i sztywno, co także jest sprzeczne z prawem i może prowadzić do stwierdzenia nieważności umowy.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadził wnioskowaną zmianę w projekcie umowy.

**Pytanie nr 55:**

*§ 23 ust. 1 pkt. 1.5 Wnoszę o usunięcia z postanowienia wyrazu HRF. HRF jest dokumentem rozliczeniowym i terminy tam wskazane muszą być zgodne z umową w zakresie końcowej realizacji. W tym zakresie przysługuje uprawnienie do odstąpienia. Natomiast opóźnienie lub przyspieszenie*

względem terminów pośrednich nie może być karane odstąpienie skoro może zostać nadrobione i itak wiążące są terminy końcowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadził wnioskowaną zmianę w projekcie umowy.

**Pytanie nr 56:**

§ 23 ust. 1 pkt. 1.6. Wnoszę o usunięcia z postanowienia wyrazu HRF. HRF jest dokumentem rozliczeniowym i terminy tam wskazane muszą być zgodne z umową w zakresie końcowej realizacji. W tym zakresie przysługuje uprawnienie do odstąpienia. Natomiast opóźnienie lub przyspieszenie względem terminów pośrednich nie może być karane odstąpienie skoro może zostać nadrobione i i tak wiążące są terminy końcowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy o dokonanie powyższej zmiany.

**Pytanie nr 57:**

§ 23 ust. 1 pkt. 1.8. Wnoszę o dopisanie postanowienia zgodnie z którym trzykrotna zapłata wynagrodzenia nie dotyczy cesji lub przekazu zrealizowanego przez Zamawiającego w uzgodnieniu z wykonawcą.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadził wnioskowaną zmianę w projekcie umowy.

**Pytanie nr 58:**

§ 24 ust. 1 pkt. 1 Wnoszę o uzupełnienie postanowienia poprzez dopisanie po słowie zamiennych także robót dodatkowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadził stosowną zmianę w projekcie umowy.

**Pytanie nr 59:**

§ 26 ust. 1 pkt a) Wnoszę o zmianę postanowienia poprzez zmianę wartości ubezpieczenia na wartość 50% Ceny Kontraktu brutto. Zwracam uwagę, że każda polisa żądana w postępowaniu i na etapie umowy stanowi dodatkowy koszt, doliczany do ceny ofertowej. W przypadku polis ubezpieczeniowych wskazać należy, że ich wartość nie ogranicza możliwości dochodzenia pełnej kwoty zaspokojenia w przypadku szkody a jest jedynie wartości do której odpowiada ubezpieczyciel. Nie ma więc konieczności stwarzania dla postępowania warunków nadmiernych i obciążających ofertę niezasadnymi dodatkowymi kosztami.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający uwzględnił wniosek Wykonawcy w w/w zakresie i wprowadza stosowną zmianę do projektu umowy.

**Dodatkowo Zamawiający informuje:**

Przed rozpoczęciem prac stanowiących przedmiot zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia konsultacji z ornitologiem, w celu wykluczenia występowania chronionych gatunków zwierząt w najbliższym okresie lęgowym lub podjęcia adekwatnych działań wskazanych przez ornitologa oraz przedłożenia ustaleń oraz wytycznych w formie raportu lub sprawozdania Zamawiającemu.